

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Wołowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Remian

Protokolant: Mariola Duszyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.11.2017 r. w W.

sprawy z powództwa małoletnich N. C. (1) oraz J. C. (1) reprezentowanych przez matkę M. C. (1)

przeciwko J. C. (1)

o podwyższenie alimentów

oraz

z powództwa wzajemnego J. C. (1)

przeciwko małoletnim N. C. (1) oraz J. C. (1) reprezentowanym przez matkę M. C. (1)

o obniżenie alimentów

I. oddała w całości powództwo o podwyższenie alimentów;

II. obniża alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 06.08.2013 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2312/12 od J. C. (1) (PESEL (...)) na rzecz małoletnich powodów N. C. (1) ur. (...) we W. z kwoty po 1.300 zł (jeden tysiąc trzysta złotych) miesięcznie do kwoty po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie oraz na rzecz J. C. (1) – ur. (...) we W. z kwoty po 1.300 zł (jeden tysiąc trzysta złotych) miesięcznie do kwoty po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 05.05.2016 r., płatne z góry do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich M. C. (1);

III. pozostawia strony przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 29.06.2015 r. (data wpływu 30.06.2015 r.) przedstawicielka ustawowa M. C. (1) działając w imieniu małoletnich N. C. (1) oraz J. C. (1) wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego J. C. (1) z kwoty po 1.300 zł miesięcznie na rzecz każdego z uprawnionych do kwoty po 2.600 zł miesięcznie na rzecz każdego z uprawnionych, płatnych z góry do dnia 10 - go każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podniosła, iż pozwany nie kontaktuje się z dziećmi w terminach ustalonych wyrokiem rozwodowym co powoduje, iż wszystkimi kosztami dotyczącymi opieki nad dziećmi w dni jakie powinien zajmować się ich ojciec jest obciążona ona. Podała, iż od daty poprzedniego ustalenia alimentów znacznie wzrosły potrzeby małoletnich, zaś jej dochody drastycznie spadły. Wskazała, iż miesięczny koszt utrzymania dzieci wynosi kwotę

10.227,56 zł. Zaznaczyła, iż musiała uruchomić linię kredytową i wziąć pożyczkę, by zaspokoić potrzeby dzieci. Twierdziła, iż pozwany uzyskuje dochody, których nie ujawnia.

W odpowiedzi na pozew z dnia 28.04.2016 r. pozwany J. C. (1) wniósł o oddalenie powództwa oraz zażądał obniżenia alimentów na rzecz małoletnich N. C. (1) oraz J. C. (1) z kwoty po 1.300 zł miesięcznie na rzecz każdego z uprawnionych do kwoty po 800 zł miesięcznie na rzecz każdego z uprawnionych, płatnych z góry do dnia 10 - go każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu podniósł, iż od daty orzeczenia rozwodu nastąpiła zmiana jego sytuacji życiowej, finansowej i materialnej. Wskazał, iż zmniejszyły się jego dochody, gdyż przestał sprawować mandat posła i uzyskuje wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we W. oraz rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej. Podał, iż zawarł nowy związek małżeński, z którego pochodzi dwoje małoletnich dzieci. Zaznaczył, iż jego żona nie pracuje i otrzymuje zasiłek macierzyński w kwocie 1.600 zł miesięcznie. Zaciągnął kredyt hipoteczny na zakup mieszkania w wysokości 299.000 zł i spłaca ratę miesięczną kwotą 1.936 zł. Wskazał, iż dochody przedstawicielki ustawowej są dwukrotnie wyższe od jego. Zastrzegł, iż koszty utrzymania małoletnich wskazane przez ich matkę są znacznie zawyżone.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny z dnia 06.08.2013 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2312/12 rozwiązano związek małżeński J. C. (1) i M. C. (1), wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi N. C. (1) i J. C. (1) powierzono matce, zaś uprawnienia ojca ograniczono do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dzieci, w szczególności związanych z leczeniem i realizacją obowiązku szkolnego. Wyrokiem tym również zasądzono od ojca na rzecz dzieci alimenty w kwocie po 1.300 zł miesięcznie na rzecz każdego z uprawnionych, poczynając od uprawomocnienia się wyroku, tj. od dnia 24.09.2013 r. Ustalono kontakty J. C. (1) z dziećmi poza ich miejscem zamieszkania w II i IV weekend miesiąca, poczynając od piątku od godz. 18.00 do niedzieli do godz. 19.00, jeden tydzień ferii zimowych oraz jeden miesiąc wakacji letnich, w okresie Świąt Bożego Narodzenia i Wielkanocy naprzemiennie.

(dowód: akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. XIII RC 2312/12 – w załączeniu)

W tej dacie M. C. (1) wychowywała 10 - letnią N. A. i 3 - letniego J. J., zamieszkując w domu wolnostojącym w B.. Była zatrudniona w Urzędzie Miejskim w B. otrzymując miesięczne wynagrodzenie w kwocie 7.469 zł brutto oraz była członkiem Rady Nadzorczej Agencji (...) SA za miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 3.109,12 zł. Dodatkowo pracowała w biurze posła do Parlamentu Europejskiego za miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 5.500 zł brutto. Była również Radną Rady Powiatu (...) i z tego tytułu pobierała dietę miesięczną w kwocie 1.205,62 zł. Łącznie miesięczne jej dochody wynosiły ok. 17.284 zł brutto, tj. ok. 13.440 zł netto. J. C. (1) przelewał jej co miesiąc na konto kwotę 6.500 zł. Wydatkowała w skali miesiąca na: koszty eksploatacji domu i kawalerki kwotę 2.580 zł, spłatę kredytu hipotecznego i konsumpcyjnego kwotę 4.100 zł, pokrycie kosztów utrzymania córki kwotę 3.700 zł, pokrycie kosztów utrzymania syna kwotę 3.250 zł, ratę leasingową za samochód w kwocie 3.675 zł. Za ubezpieczenie samochodu płaciła kwotę 500 zł. Małoletnia N. C. (2) rozpoczęła naukę w IV klasie szkoły podstawowej w Zespole Szkół (...) w W.. Pozostawała pod opieką alergologa i ortodonta. Małoletni J. C. (1) był w domu pod opieką opiekunki. Pozostawał pod opieką alergologa i kardiologa.

J. C. (1) pełnił funkcję Posła na Sejm i pobierał w skali miesiąca uposażenie w kwocie 11.046,40 zł brutto oraz dietę parlamentarną w kwocie 2.473,09 zł brutto. Był także członkiem Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we W. i osiągał z tego tytułu miesięczne wynagrodzenie w kwocie 3.100,28 zł brutto. Jego średniomiesięczne wynagrodzenie wynosiło kwotę 16.620 zł brutto. Przekazywał co miesiąc swoim rodzicom kwotę 1.000 zł.

(dowód: akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. XIII RC 2312/12 - w załączeniu)

N. C. (2) ukończyła 14 rok życia i uczęszcza do II klasy Gimnazjum w Zespole Szkół (...) w W.. Matka pokrywa w skali miesiąca chesne (również w okresie wakacyjnym) w kwocie 360 zł, opłatę za autobus w kwocie 80 zł oraz składki klasowe w kwocie 10 zł. Przy rozpoczęciu roku szkolnego opłaciła ubezpieczenie kwotą 40 zł, zakupiła książki do języka niemieckiego za kwotę 100 zł, zakupiła wyprawkę za kwotę 700 zł. Na zakup lektur w ciągu całego roku szkolnego przeznaczana jest kwota w granicach 300 zł - 400 zł. Szkoła organizuje jednodniowe wycieczki (kino, ogród botaniczny, teatr), co każdorazowo łączy się z wydatkiem w granicach 50 zł - 150 zł. Wyjazd na „zieloną szkołę” kosztował kwotę 590 zł oraz kwotę 120 zł na kieszonkowe. Małoletnia brała udział w wycieczce do W., co łączyło się z wydatkowaniem kwoty 2.400 zł. Ferie zimowe w Szkolarskiej P. i Czechach wyniosły kwotę 1.000 zł. Koszt wyjazdu do L. wyniósł 1.050 zł oraz otrzymała kwotę 150 zł kieszonkowego. W sierpniu 2017 r. wyjechała do J. za kwotę 1.290 zł oraz otrzymała kwotę 150 zł kieszonkowego. M. C. (1) wydatkuje w skali miesiąca na zaspokojenie potrzeb córki w zakresie: wyżywienia kwotę w granicach 750 zł - 1.000 zł, środków higienicznych i kosmetyków kwotę 150 zł, doładowanie telefonu kwotę 70 zł. Na ubranie oraz obuwie wydatkuje kwotę 2.000 zł w skali roku. W ciągu roku małośni uczestniczy w 10 – 13 imprezach urodzinowych rówieśników, co każdorazowo łączy się z wydatkiem kwoty 70 zł. Przedstawicielka ustawowa zakupiła córce stały aparat ortodontyczny za kwotę 2.100 zł. Wizyta u ortodonta - przypadająca co 6 tygodni - kosztuje kwotę 80 zł. Małośni pozostaje pod kontrolą alergologa i pulmonologa. Kuracja lekami (...) i (...) kosztuje kwotę 80 zł miesięcznie. Wizyta u alergologa kosztuje kwotę 120 zł, spirometria kwotę 50 zł, zakup inhalatora kwotę 180 zł. Na leczenie sezonowe córki matka wydaje kwotę 120 zł. Na naukę gry na gitarze i pianinie wydaje kwotę 250 zł miesięcznie. Zakup wrotek figurowych kosztował kwotę 300 zł.

J. C. (1) ukończył 7 rok życia i uczęszcza do I klasy szkoły podstawowej w Zespole Szkół (...) w W.. Matka pokrywa w skali miesiąca chesne (również w okresie wakacyjnym) w kwocie 180 zł, opłatę za autobus w kwocie 80 zł oraz składki klasowe w kwocie 50 zł. Przy rozpoczęciu roku szkolnego zakupiła książki dodatkowe za kwotę 160 zł oraz wyprawkę szkolną za kwotę 286 zł. Wyjazd do zoo kosztował kwotę 70 zł oraz przeznaczyła kwotę 20 zł na kieszonkowe. M. C. (1) wydatkuje w skali miesiąca na zaspokojenie potrzeb syna w zakresie: wyżywienia kwotę w granicach 750 zł - 1.000 zł, środków higienicznych kwotę 50 zł. Na zakup ubrania i obuwia wydatkuje kwotę 2.000 zł w skali roku. Małośni uczęszcza na zajęcia z piłki nożnej, co łączy się z wydatkiem kwoty 50 zł miesięcznie. Jedna para obuwia sportowego kosztuje kwotę 100 zł. Koszt organizacji urodzin małośniego wyniósł kwotę 500 zł. Małośni pozostaje pod kontrolą alergologa. Wizyta u alergologa kosztuje 120 zł. Małośni rozpoczął od listopada naukę gry na gitarze basowej i jedna lekcja kosztuje kwotę 50 zł. Uczestniczy również w kursie (...), co łączy się z wydatkiem kwoty 100 zł w skali miesiąca.

M. C. (1) ma lat 44 i jest sekretarzem gminy. Nadal jest zatrudniona w Urzędzie Miejskim w B. otrzymując miesięczne wynagrodzenie w kwocie 4.700 zł netto oraz jest członkiem Rady Nadzorczej Agencji (...) SA za miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.380 zł. Posiada dwie działki. Na zaspokojenie swych potrzeb wydatkuje kwotę w granicach 700 zł - 800 zł miesięcznie. Został u niej zdiagnozowany gruczolak na nadnerczu i oczekuje na operację. Za rezonans zapłaciła kwotę 600 zł. Odbyła trzy wizyty lekarskie, płacąc za każdą kwotę 150 zł. Wydatkuje w skali miesiąca na pokrycie kosztów eksploatacji domu w zakresie: wywozu nieczystości kwotę 36 zł, zużycia energii elektrycznej kwotę 500 zł, zużycia gazu kwotę 190 zł (w okresie grzewczym kwotę w granicach 800 zł - 1.000 zł), ochrony kwotę 119 zł, Internetu i telefonu kwotę 200 zł, telewizji satelitarnej kwotę 140 zł. Za usługę kominiarską zapłaciła kwotę 120 zł, serwis gazowy kwotę 400 zł, podatek od nieruchomości kwotę 400 zł, ubezpieczenie kwotę 600 zł w skali roku. Za malowanie (łącznie z robocizną i materiałem) domu zapłaciła kwotę 1.500 zł, zaś za remont pokoju syna kwotę 3.200 zł. Miesięcznie spłata kredytu hipotecznego, konsumpcyjnego oraz pożyczki wynosi kwotę 3.500 zł. Przedstawicielka ustawowa dokonała remontu kawalerki wydatkując na ten cel kwotę 2.580 zł. Mieszkanie jest wynajmowane od sierpnia 2017 r. za kwotę 650 zł miesięcznie. Wcześniej ponosiła koszty jego utrzymania, płacąc miesięcznie czynsz w kwocie 250 zł oraz kwotę 68 zł na fundusz remontowy. Jeździ samochodem (...). Zakup paliwa w skali miesiąca kosztuje kwotę 360 zł. Koszt ubezpieczenia samochodu wynosi kwotę 3.700 zł w skali roku.

Ojciec małośnich nie wykonuje kontaktów z dziećmi orzeczonych wyrokiem rozwodowym. Prócz płacenia alimentów w inny sposób im nie pomaga.

(dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej M. C. - protokół k.358a - 00:27:22 - 02:03:09; rozliczenie miesięczne wydatków - k.6-7,360-362; rachunki - k.17-24; umowa o wykonanie świadczeń zdrowotnych - k.25-27;

karta informacyjna - k.28,39; faktura VAT - k.29-31,40,43,56.59-60,62; zaświadczenie - k.41,45,201; skierowanie do szpitala - k.41; wynik badania - k.42; karta stomatologiczna - k.33-38; skierowanie do poradni - k.44; dowód wpłaty - k.51,66; pokwitowanie - k.57,208; historia rachunku - k.100-174; zaświadczenie o wynagrodzeniu - k.184-200,339-341; polisa ubezpieczeniowa - k.61; opinia psychologiczna - k.258-271; rozliczenie PIT - 37 za rok 2016 - k.342-345)

Pozwany J. C. (1) ma 48 lat i z zawodu jest przedsiębiorcą. W 2015 r. w wyniku przegranych wyborów przestał pełnić funkcję Posła na Sejm. W styczniu 2016 r. otrzymał odprawę parlamentarną w wysokości 24.334,90 zł. W okresie od dnia 23.11.2015 r. do dnia 31.03.2016 r. był zatrudniony w firmie (...) za wynagrodzeniem 5.227,77 zł netto miesięcznie. Do czerwca 2017 r. był również członkiem Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we W. i osiągał z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 2.544,95 zł netto miesięcznie. Od czerwca 2017 r. zasiada w Radzie Nadzorczej (...) w J. i z tego tytułu otrzymuje kwotę 1.496,54 zł netto miesięcznie. Początkiem roku 2017 zawarł umowę o dzieło z (...) i w okresie 02 - 06.2017r. uzyskał wynagrodzenie w kwocie łącznej 28.000 zł brutto, tj. 25.480 zł netto. Od dnia 22.03.2016 r. rozpoczął działalność gospodarczą pod nazwą (...) Doradztwo (...). W miesiącu kwietniu 2016 r. osiągnął dochód w kwocie 3.000 zł miesięcznie. W okresie 01-08.2017 r. firma odnotowała stratę podatkową w kwocie 12.905,17 zł. Dodatkowo zalega w płatności składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1.510,67 zł oraz na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 2.040,75 zł. Posiada również zadłużenie na linii kredytowej w kwocie 40.000 zł. W roku 2015 uzyskał przychód w kwocie 175.563,32 zł, zaś jego żona w kwocie 35.620,41 zł. W roku 2016 uzyskał przychód w kwocie 141.823,77 zł, zaś jego dochód wyniósł 119.530,58 zł.

W dniu 16.08.2014 r. J. C. (1) zawarł związek małżeński z S. C.. Z tego związku w dniu (...) urodziła się L. C., zaś w dniu (...) urodziła się A. C.. Małżonkowie spodziewają się trzeciego dziecka. W skali miesiąca wydatkuje na wyżywienie, rachunki oraz odzież wydatkuje na całą rodzinę kwotę w granicach 2.000 zł – 2.500 zł. W związku z koniecznością zakupu mieszkania zaciągnął kredyt w kwocie 299.000 zł, zaś rata miesięczna wynosi kwotę 1.785 zł. Wydatkuje w skali miesiąca na pokrycie kosztów eksploatacji mieszkania w zakresie: czynszu kwotę 582 zł, energii elektrycznej kwotę 105 zł. Ubezpieczenie na życie wynosi kwotę 80 zł miesięcznie. Na przedszkole starszej córki wydatkowana jest kwota 270 zł miesięcznie. W 2017 r. na 8 – dniowy wypoczynek z rodziną wydatkował kwotę 1.000 zł. W 2016 r. S. C. przebywała na urlopie macierzyński i otrzymywała zasiłek w kwocie 1.600 zł miesięcznie, zaś obecnie jest na urlopie wychowawczym. Pozwany jeździ samochodem, który jest w leasingu.

(dowód: przesłuchanie pozwanego - powoda wzajemnego J. C. - protokół k.366 - 00:04:27 - 00:52:52; oświadczenie o stanie majątkowym - k.209-220; informacja o zatrudnieniu - k.277; zaświadczenie - k.229,230,275,276,278,317,318,347,348,350; odpis skrócony aktu urodzenia - k.282-283; odpis skrócony aktu małżeństwa - k.284; zestawienie z ksiąg rachunkowych – k.286, wnioski o udzielenie kredytu mieszkaniowego - k.296-304; rozliczenie PIT - 37 za rok 2015 - k.305-308; rozliczenie PIT - 37 za rok 2016 - k.351-352; umowa o usługi doradcze i negocjacyjne - k.310-317; informacja o dochodach - k.346; kartoteka wynagrodzeń - k.349)

W oparciu o ustalony stan faktyczny Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o podwyższenie alimentów podlegało oddaleniu, zaś powództwo o obniżenie alimentów uwzględnieniu.

Podstawę prawną zgłoszonych powództw stanowi przepis art. 138 k.r.o. Stanowi on, iż w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zamiana stosunków w rozumieniu tego artykułu należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały i dotyczą okoliczności zasadniczych i ilościowo znacznych. Przy czym należy porównać stosunki obecne z okolicznościami uprzednio istniejącymi. Nadto w doktrynie ugruntowało się stanowisko, iż aby art. 138 k.r.o. mógł znaleźć zastosowanie nie muszą wystąpić równocześnie zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego i zmiany w zakresie zarobkowych

i majątkowych możliwości zobowiązanego (por. H. Haak, Kodeks rodzinny i opiekuńczy komentarz, obowiązek alimentacyjny, Towarzystwo Naukowe Organizacji i Kierowania „Dom Organizatora”, Toruń 1995, s. 140).

Zgodnie z treścią przepisu art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po orzeczeniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny z dnia 06.08.2013 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2312/12 określającego wysokość świadczeń alimentacyjnych na rzecz N. C. (1) i J. C. (1) w kwocie po 1.300 zł miesięcznie na rzecz każdego z uprawnionych nastąpiła istotna zmiana okoliczności usprawiedliwiająca żądanie podwyższenia bądź obniżenia alimentów.

Należy na wstępie zauważyć, iż od wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie sygn. akt XIII RC 2312/12 m.in. w przedmiocie konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego na rzecz uprawnionych upłynął okres ponad 4 lat. Usprawiedliwione potrzeby uprawnionych wzrosły. Ma to związek nie tylko z upływem czasu, ale również ze zmianami w ich życiu oraz rozwojem psychofizycznym. Zdaniem Sądu Najwyższego, które Sąd orzekający w pełni podziela, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych zajęć, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków na zaspokojenie potrzeb edukacji oraz w zakresie leczenia i zajęć sportowych itp. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 1965 r., (...) 135/04, niepublikowane). W ocenie Sądu, uwzględniając zasady doświadczenia życiowego, wiek uprawnionych i związaną z tym konieczność zaspokojenia potrzeb edukacyjnych, żywienia, ubrania, opieki zdrowotnej, zajęć dodatkowych to usprawiedliwione koszty utrzymania uprawnionych można ustalić na poziomie wskazanym przez ich matkę w trakcie przesłuchania.

Decydującą w niniejszej sprawie okazała się ocena możliwości zarobkowych i majątkowych osób zobowiązanych do alimentacji. Wskazać należy, iż obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców. Sytuacja obojga z nich zmieniła się. M. C. (1) z pracy w Urzędzie Miejskim w B. oraz Agencji (...) miesięcznie otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 7.080 zł. Poprzednio jej łączne miesięczne dochody wynosiły ok. 17.284 zł brutto, tj. ok. 13.440 zł netto. W tym miejscu należy wskazać, iż posiada ona dom, kawalerkę i dwie działki, które przedstawiają znaczną wartość i mogą być spieniężone. W odniesieniu do sytuacji J. C. (1) należy wskazać, iż zawarł on związek małżeński z S. C., z którego urodziła się L. C. i A. C.. Pozwany – powód wzajemny spodziewa się z tego związku trzeciego dziecka. Konsekwencją jest to, iż musi onłożyć środki finansowe na utrzymanie niepracującej żony oraz dwójki dzieci. Zwiększenie liczby osób pozostających na jego utrzymaniu niewątpliwie wpłynęło na jego sytuację. Dodatkowo w związku z koniecznością zakupu mieszkania zaciągnął kredyt w kwocie 299.000 zł i spłaca ratę miesięczną w kwocie 1.785 zł. W 2015 r. w wyniku przegranych wyborów przestał pełnić funkcję Posła na Sejm, zaś w czerwcu 2017 r. przestał być członkiem Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we W.. Aktualnie zasiada w Radzie Nadzorczej (...) w J. otrzymując kwotę 1.496,54 zł netto miesięcznie. Początkiem roku 2017 zawarł umowę o dzieło z (...) i w okresie 02 - 06.2017r. uzyskał wynagrodzenie w kwocie łącznej 28.000 zł brutto, tj. 25.480 zł netto. Od dnia 22.03.2016 r. rozpoczął działalność gospodarczą i w miesiącu kwietniu 2016 r. osiągnął dochód w kwocie 3.000 zł miesięcznie. W okresie 01-08.2017 r. firma odnotowała jednak stratę podatkową w kwocie 12.905,17 zł. Dodatkowo zalega w płatności składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 1.510,67 zł oraz na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 2.040,75 zł. Posiada również zadłużenie na linii kredytowej w kwocie 40.000 zł. Poprzednio jego średniomiesięczne wynagrodzenie wynosiło kwotę 16.620 zł brutto.

Sąd stwierdza, iż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.), choćby nawet nie zostały w tych granicach pokryte wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje na to, iż matka uprawnionej do alimentów ma możliwość uczestniczenia w finansowym pokrywaniu kosztów utrzymania uprawnionych.

W ocenie Sądu w sytuacji pozwanego – powoda wzajemnego zaszyły takie istotne zmiany, które winny skutkować zmniejszeniem jego obowiązku alimentacyjnego na rzecz N. C. (1) i J. C. (1) do wysokości wskazanej w pozwie wzajemnym. Tym samym brak jest podstaw uzasadniających żądanie podwyższenia tych alimentów.

Wobec powyższego orzeczono w punktach I – II sentencji wyroku.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego oraz zasad doświadczenia życiowego. Ustalając stan faktyczny Sąd dał wiarę zeznaniom stron. Sąd oparł się także na dokumentach urzędowych załączonych do akt sprawy oraz na przedstawionych mu dokumentach prywatnych. Dowodom w postaci dokumentów urzędowych Sąd dał wiarę co do tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.), zaś dokumentom prywatnym wyłącznie co do tego, że osoba podpisana na dokumencie złożyła oświadczenie zawarte w jego treści (art. 245 k.p.c.). Materiał dowodowy obejmujący złożone do akt dokumenty należało uznać za w pełni wiarygodny i dający pełną możliwość czynienia na jego podstawie ustaleń faktycznych. Prawdziwość dokumentów, z których przeprowadzono dowód, nie nasuwała zastrzeżeń i nie była kwestionowana przez strony. W ocenie Sądu te dokumenty stanowiły wiarygodne źródło zawartych w nich informacji. Sąd oddalił wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodu z paragonów fiskalnych - k.32,47-54,57-58,64-98,203-208, gdyż są one nieprzydatne do wykazania tez dowodowych, gdyż nie identyfikują one osoby dokonującej transakcji.

Mając na uwadze charakter zgłoszonego roszczenia, sytuację materialną powodów, Sąd na podstawie art. 102 k.p.c. orzekł jak w punkcie III wyroku.
