

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Wołowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Remian

Protokolant: Mariola Duszyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.03.2017 r. w W.

sprawy z powództwa małoletniego K. K. (1) reprezentowanego przez matkę A. S. (1)

przeciwko K. K. (2)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego K. K. (2) (PESEL (...)) tytułem alimentów na rzecz małoletniego powoda K. K. (1) (PESEL (...)) kwoty po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 09.02.2016 r. do dnia 06.03.2017 r. oraz kwoty po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 07.03.2017 r., płatne z góry do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk jego matki – A. S. (1), w miejsce dotychczasowych alimentów w kwotach po 350 zł miesięcznie na rzecz powoda, ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Wołowie w dniu 20.07.2007 r. w sprawie sygn. akt III RC 70/07;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;

IV. nie obciąża pozwanego kosztami opłaty sądowej, zaliczając ją na rachunek Skarbu Państwa;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 09.02.2016 r. przedstawicielka ustawowa A. S. (1), działając przez profesjonalnego pełnomocnika, w imieniu małoletniego K. K. (1) wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego K. K. (2) z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 1.200 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10 - go każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego. Wniosła również o zabezpieczenie roszczenia poprzez nakazanie pozwanemu łożenia na rzecz powoda kwoty po 1.200 zł miesięcznie na czas trwania procesu.

W uzasadnieniu pozwu podniosła, iż od daty poprzedniego ustalenia alimentów znacznie wzrosły potrzeby małoletniego. Wskazała, iż miesięczny koszt utrzymania dziecka wynosi kwotę 2.100 zł. Zaznaczyła, iż świadczy pracę, osiągając z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 6.351 zł netto miesięcznie. Podała, iż w skali miesiąca spłaca kredyt hipoteczny w kwocie 1.050 zł oraz kredyt konsumencki w kwocie 1.572 zł. Twierdziła, iż możliwości zarobkowe pozwanego pozwalają na zaspokojenie potrzeb uprawnionego, gdyż jest zatrudniony na stanowisku kierowcy w transporcie międzynarodowym, gdzie zarobki sięgają kwot w przedziale 6.000 – 8.000 zł netto miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew z dnia 18.03.2016 r. pozwany K. K. (2) uznał powództwo do kwoty po 450 zł miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa dalej idącego oraz o nie obciążanie go kosztami postępowania, z uwagi na ciężką

sytuację finansową. Podał, iż zatrudniony jest w firmie (...) we W. za wynagrodzeniem 1.850 zł brutto ( 1.350 zł netto ) miesięcznie oraz spłaca w skali miesiąca kredyt zaciągnięty na wykup mieszkania w kwocie 161 zł i pożyczkę zakładową w kwocie 210 zł. Wskazał, iż wraz z obecną partnerką wynajmuje mieszkanie, płacąc z tego tytułu kwotę ok. 1.500 zł miesięcznie. Podniósł, iż jego konkubina osiąga dochód w kwocie 1.500 zł i wydatkuje w skali kwartału kwotę 300 zł na leczenie cukrzycy.

Wniósł o oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia, gdyż alimenty na rzecz powoda uiszczą regularnie, zaś potrzeby dziecka są zabezpieczone przez matkę.

Na rozprawie w dniu 07.03.2017 r. pozwany uznał powództwo do kwoty po 500 zł miesięcznie od dnia wniesienia powództwa do dnia 06.03.2017 r. oraz do kwoty po 600 zł miesięcznie od dnia 07.03.2017 roku.

Postanowieniem z dnia 16.05.2016 r. zabezpieczono roszczenie w ten sposób, że zobowiązano pozwanego K. K. (2) do łożenia na rzecz powoda K. K. (1) kwoty po 450 zł miesięcznie, płatnych od 01.05.2016 roku.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Wołowie w dniu 20.07.2007 r. w sprawie sygn. akt III RC 70/07 pozwany K. K. (2) zobowiązał się do łożenia alimentów na rzecz małoletniego K. K. (1) w kwocie po 350 zł miesięcznie.

W tej dacie przedstawicielka ustawowa wychowywała 6 letniego syna, który uczęszczał do przedszkola. Koszt miesięcznego utrzymania powoda wynosił kwotę ok. 1.000 zł. Matka małoletniego zatrudniona była na stanowisku spedytora w (...) Sp. z o.o. w B. za wynagrodzeniem 1.957,25 zł netto miesięcznie.

Pozwany wówczas pracował na stanowisku brygadzysty w firmie (...) we W. za wynagrodzeniem 1.742,26 zł netto miesięcznie. Innych dochodów, ani majątku nie miał. Zamieszkiwał wspólnie z żoną M. K. w mieszkaniu komunalnym, którego koszt eksploatacji w skali miesiąca wynosił kwotę ok. 600 zł. Wydatkował kwotę 90 zł miesięcznie na bilet ZDiK, by móc dojechać do pracy. Spłacał pożyczkę zaciągniętą w (...) Bank S.A. płacąc kwotę 98,93 zł miesięcznie. Jego żona nie pracowała z uwagi na przebytą operację kręgosłupa. Była zaliczona do osób o lekkim stopniu niepełnosprawności.

(dowód: akta SR w Wołowie o sygn. III RC 70/07 – w załączeniu)

K. K. (1) ukończył 15 rok życia i uczęszcza do klasy (...) Gimnazjum Publicznego w B.. Przy rozpoczęciu roku szkolnego na zakup podręczników przedstawicielka ustawowa wydała kwotę 400 zł, zaś na ubezpieczenie 50 zł. W skali miesiąca matka wydatkuje na potrzeby syna w zakresie: żywienia - 600 zł, ubrania i obuwia - 350 zł, środków higieny i czystości - 40 zł, wydatków szkolnych – 100 zł, doładowania telefonu – 35 zł, usługi fryzjerskiej – 20 zł, rozrywki – 100 zł, kieszonkowego – 80 zł. Małoletni w 2015 r. miał zakupiony aparat ortodontyczny za kwotę 1.500 zł. Aktualnie pozostaje pod opieką ortodonta i z tego tytułu na poczet wizyty lekarskiej wydatkowana jest kwota 100 zł miesięcznie. Korzysta również z prywatnej opieki stomatologicznej, co łączy się z wydatkowaniem kwoty w granicach 100 zł – 200 zł za wizytę. Powód jest harcerzem i od 7 roku życia pozostaje zrzeszony w Organizacji (...) w B.. Wyjeżdża co roku na obóz harcerski do L., co łączy się z wydatkowaniem kwoty 682 zł oraz otrzymuje kwotę 300 zł jako kieszonkowe. Część środków na obóz powód zabezpiecza sam, biorąc udział w świątecznym pakowaniu prezentów. Interesuje się fotografią. W 2015 r. został mu zakupiony aparat fotograficzny za kwotę 1.400 zł. W styczniu 2016 r. na umeblowanie pokoju syna matka wydatkowała kwotę 1.000 zł. Małoletni chciałby uczestniczyć w obozie językowym w Wielkiej Brytanii, co łączyłoby się z wydatkowaniem kwoty 5.308 zł. W roku 2016 rodzina była na wypoczynku letnim na M., co łączyło się z wydatkiem kwoty 1.000 zł na jedną osobę. Z ojcem kontaktuje się bardzo rzadko, średnio dwa razy w roku.

Powód wraz z matką, ojczymem i dwiema siostrami zamieszkuje w domu wolnostojącym, położonym w B. przy ul. (...). Miesięczny koszt eksploatacji domu wynosi kwotę 1.500 zł, z czego na rzecz powoda przypada 1/5 opłat, czyli kwota 300 zł. Na zakup nieruchomości został zaciągnięty kredyt hipoteczny w kwocie 220.000 zł i tytułem spłaty

przedstawicielka ustawowa wydatkuje kwotę 221,24 euro tytułem raty oraz kwotę 12 euro tytułem ubezpieczenia kredytu, tj. łącznie kwotę 1.050 zł miesięcznie. Koniec spłaty kredytu przypada na 2041 rok.

Przedstawicielka ustawowa pracuje nadal w (...) Sp. z o.o. w B. za wynagrodzeniem średnio 8.525,74 zł brutto ( 6.530 zł netto ) miesięcznie. Od 11.06.2011 r. pozostaje w związku małżeńskim z T. S. (1). Z tego związku pochodzi 5 – letnia M. S. oraz urodzona dnia (...) P. S.. W związku z urodzeniem dziecka matka przebywa na zwolnieniu lekarskim. Planuje urlop macierzyński, co będzie łączyło się ze zmniejszeniem poborów, gdyż przez okres 12 miesięcy będzie otrzymywać kwotę 5.000 zł netto miesięcznie. A. S. (1) swój miesięczny koszt utrzymania określa na kwotę w granicach 1.200 – 1.300 zł. Przed urodzeniem córki co miesiąc zgłaszała się do lekarza ginekologa, płacąc za wizytę kwotę 150 zł. Posiada samochód marki (...), który został zakupiony w 2016 r. W związku z tym zaciągnęła kredyt w kwocie 50.000 zł, który jest spłacany ratą miesięczną w kwocie 1.572 zł. Koniec spłaty przypada na luty 2019 roku. Na ubezpieczenie samochodu i jego przegląd wydatkuje kwotę 3.400 zł w skali roku. Koszt miesięcznego utrzymania starszej córki wynosi kwotę 1.000 zł, zaś młodszej kwotę 800 zł. Mąż pracuje w (...) w B. za wynagrodzeniem w kwocie 2.500 zł netto miesięcznie. T. S. (2) studiuje, co łączy się z wydatkiem w kwocie 220 zł miesięcznie. Od dnia 01.04.2016 r. jest wypłacane świadczenie wychowawcze na starszą córkę w kwocie 500 zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa będzie również otrzymywać takie świadczenie na młodszą córkę.

( dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej A. S. – protokół k. 310 – 00:30:50 – 01:10:34; zeznania świadka J. C. – protokół k. 290 – 00:07:16 – 00:27:43; zeznania świadka T. S. – protokół k. 290 – 00:27:44 – 00:49:12; odpis skrócony aktu urodzenia – k. 9,300; odpis skrócony aktu małżeństwa – k. 10; zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu – PIT - 11 – k.12-13; zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu – k.128-129,298; potwierdzenie przelewu z rachunku – k.14-16,21,45,46,49,130; faktura VAT – k.22,23,27-37,40-43,131-135,299,301,302; zestawienie kosztów leczenia – k.24; zgoda pacjenta na leczenie ortodontyczne – k.25-26; decyzja – k.38; potwierdzenie opłat – k.39,44; oferta obozu nauki j. ang. – k.47; harmonogram spłat kredytu hipotecznego – k. 48 )

Pozwany K. K. (2) ma 39 lat. Ma wykształcenie średnie ogólne. W przeszłości wykonywał pracę magazyniera, brygadzysty, pracownika stacji benzynowej. Posiada prawo jazdy kategorii (...), zaś nie posiada prawa jazdy kategorii „ C + E”. Zatrudniony jest od 2014 r. w (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.. Od dnia 01.01.2016 r. nastąpiła zmiana warunków jego umowy o pracę z powodu likwidacji stanowiska pracy. Do tego czasu pozwany pracował jako serwisant – monter i średnio otrzymywał w 2015 r. wynagrodzenie w kwocie 3.100 zł brutto (2.400 zł netto) miesięcznie. Aktualnie pracuje na stanowisku serwisanta urządzeń chłodniczych. Jego wynagrodzenie w 2016 r. wynosiło kwotę 1.850 zł brutto ( 1.350 zł netto ) miesięcznie, zaś od stycznia 2017 r. wynosi kwotę 2.000 zł brutto ( 1.459,48 zł netto ) miesięcznie. W związku z wyjazdem delegacyjnym pozwany otrzymuje jednorazowo kwotę 30 zł. Nie ma delegacji poza terytorium kraju. Innych dochodów nie ma. Pracodawca przelewa na konto pozwanego zaliczkę stałą w kwocie 2.800 zł do opłacania ponoszonych kosztów delegacji oraz bieżących zakupów gotówkowych dotyczących inwestycji tj. opłaty za hotele, materiały na realizację inwestycji budowlanych, narzędzia itp. Spłacał zadłużenie z pożyczki zaciągniętej w dniu 09.02.2016 r. w zakładzie w kwocie 2.000 zł i zobowiązany był do rat miesięcznych w wysokości 210 zł przez okres 11 miesięcy. W roku 2015 r. zaciągnął w zakładzie pracy podobną umowę. Obciążony jest również ratą w kwocie 75 zł miesięcznie, z tytułu spłaty kredytu w kwocie 1.500 zł, zaciągniętego na zakup telewizora. Nadal spłaca połowę kosztów związanych z obsługą kredytu zaciągniętego na wykup mieszkania przy ul. (...) we W., co łączy się z wydatkowaniem kwoty w granicach 160 – 180 zł miesięcznie. W związku z tym, iż jego związek małżeński z M. D. został rozwiązany w styczniu 2015 r. wyprowadził się do wynajmowanego mieszkania przy ul. (...) we W.. Ponościł koszty z tym związane tj. kwotę 1.100 zł z tytułu wynajmu oraz kwotę 400 zł z tytułu czynszu i opłat eksploatacyjnych. Przez okres 6 miesięcy pomagali mu rodzice przekazując co miesiąc kwotę w granicach 1.000 zł – 1.200 zł. Od stycznia 2017 r. pozwany wynajmuje mieszkanie przy ul. (...) we W. płacąc kwotę 1.200 zł tytułem najmu oraz kwotę 300 zł tytułem kosztów eksploatacji w stosunku miesięcznym. Z poprzedniego mieszkania musiał się wyprowadzić z uwagi na wypowiedzenie związane z nieterminowym regulowaniem zobowiązań. Posiada zadłużenie z tym związane w kwocie 273 zł. Jest właścicielem samochodu i wydatkuje w skali miesiąca na zakup paliwa kwotę 200 zł i kwotę 91,02 zł na poczet ubezpieczenia OC w kredycie (...). W skali miesiąca przeznaczają na swoje wyżywienie kwotę 500 zł, zaś na telefon 69 zł. Obuwie kupuje sezonowo, przeznaczając na to kwotę 100 zł. Na środki czystości wydaje kwotę 100 zł w

ciągu 2 miesięcy. Prócz alimentów nie wspiera dodatkowo syna. Sprawę o podział majątku dorobkowego małżeńskiego nie zakładał z uwagi na brak środków finansowych.

W lipcu 2015 r. zamieszkała z pozwanym P. U.. Konkubina zatrudniona jest w (...) Spółdzielni (...) za wynagrodzeniem 1.750 zł netto miesięcznie. Posiada stwierdzony stopień niepełnosprawności i zdiagnozowaną cukrzycę typu II. Na leczenie wydatkuje kwotę 300 zł w skali kwartału. Ma córkę uczęszczającą do II klasy szkoły podstawowej. Otrzymuje na nią alimenty w kwocie 400 zł miesięcznie.

(dowód: przesłuchanie pozwanego K. K. – protokół k.310 – 01:11:33 – 02:10:01; prawo jazdy – k.60; zmiana warunków umowy o pracę – k. 61; zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 – k. 142-149; zaświadczenie o wynagrodzeniu – k.63-64, 137-141,267-270,296-297; pismo zakładu (...) – k.65,261; rozliczenie wspólnoty mieszkaniowej – k.82,113,114; umowa najmu lokalu mieszkalnego – k.66-81; zestawienie operacji na rachunku osobistym – k.89-92,150-239,262-266; harmonogram spłat pożyczki – k.93-106; umowa pożyczki wraz z harmonogramem spłat – k. 83-88,271-273; potwierdzenie opłat – k.107; umowa o kredyt wraz z harmonogramem spłat – k. 108 – 109; umowa ubezpieczenia – k.110-112; pismo UM we W. – k.259)

Powiatowy Urząd Pracy w W. dysponował ofertami pracy dla osoby z zawodu magazynier oraz bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, za proponowanym wynagrodzeniem w granicach najniższego wynagrodzenia - 1.800 zł brutto miesięcznie. Nie dysponował zaś ofertami pracy dla osoby z zawodu serwisant, serwisant – monter.

( dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy w W. – k. 258)

Powiatowy Urząd Pracy w O. dysponował ofertami pracy dla osoby z zawodu magazynier oraz bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, za proponowanym wynagrodzeniem w granicach najniższego wynagrodzenia 1.800 zł brutto miesięcznie. Nie dysponował zaś ofertami pracy dla osoby z zawodu serwisant, serwisant – monter.

( dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy w O. – k. 275-278)

Powiatowy Urząd Pracy w T. dysponował ofertami pracy dla osoby z zawodu magazynier, kierowca - serwisant oraz bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, za proponowanym wynagrodzeniem w granicach 1.850 – 3.062 zł brutto miesięcznie. Nie dysponował zaś ofertami pracy dla osoby z zawodu serwisant, serwisant – monter.

( dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy w T. – k. 279)

Powiatowy Urząd Pracy w Ś. dysponował ofertami pracy dla osoby z zawodu magazynier oraz bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, za proponowanym wynagrodzeniem w granicach 2.200 - 2.500 zł brutto miesięcznie. Nie dysponował zaś ofertami pracy dla osoby z zawodu serwisant, serwisant – monter.

( dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy w Ś. – k. 280)

Powiatowy Urząd Pracy we W. dysponował ofertą pracy dla osoby z zawodu serwisant – monter za wynagrodzeniem 4.000 zł brutto, magazynier za wynagrodzeniem od 2.800 zł brutto, brygadzysta za wynagrodzeniem 2.000 zł brutto oraz bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, za proponowanym wynagrodzeniem 2.500 zł brutto miesięcznie.

( dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy we W. –k. 282 )

**W oparciu o ustalony stan faktyczny Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Powód K. K. (1) oparł żądanie o art. 138 k.r. i o., zgodnie z treścią którego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zamianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Ustalenie zmiany stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio ( por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987 r., CZP 91/86 OSNCPAP 1988 nr 4 poz. 42).

Zgodnie z treścią przepisu art. 135 § 1 k.r.i.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Przez potrzeby w zakresie utrzymania rozumie się zwłaszcza potrzeby materialne uprawnionego, tj. potrzeby w zakresie nauki, wyżywienia, ubrania, mieszkania. Do potrzeb w zakresie utrzymania zalicza się jednak nie tylko potrzeby materialne, ale również potrzeby niematerialne człowieka. Sąd Najwyższy zauważył, iż potrzeby te są zróżnicowane i kształtują się w zależności od indywidualnych cech uprawnionego, tj. od wieku, stanu zdrowia, zawodu, pozycji społecznej itd. (uzasadnienie tezy III uchwały SN z dnia 16 grudnia 1987 r.).

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po zawarciu ugody przed Sądem Rejonowym w Wołowie w dniu 20.07.2007 r. w sprawie sygn. III RC 70/07, określającej wysokość świadczenia alimentacyjnego na rzecz powoda w kwocie po 350 zł miesięcznie nastąpiła istotna zmiana okoliczności usprawiedliwiająca żądanie podwyższenia alimentów. Dlatego też, Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby K. K. (1) w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego, a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre zaś - porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego, w dacie orzeczenia w przedmiocie alimentów i w chwili obecnej. Jedynie bowiem porównanie stosunków będących podstawą orzeczenia z istniejącymi w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie może być podstawą ustalenia występowania przesłanki z art. 138 k.r. i o. Zakres świadczeń nie może zostać tak ustalony, aby ich spełnienie powodowało u zobowiązanego niedostatek.

Należy na wstępie zauważyć, iż od zawarcia ugody w przedmiocie konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego na rzecz powoda upłynął okres blisko 10 lat. Usprawiedliwione potrzeby powoda wzrosły. Obecnie powód ukończył 15 rok życia i uczęszcza do klasy (...) Gimnazjum Publicznego w B.. W ocenie Sądu jego potrzeby w zakresie wyżywienia, ubrania, edukacji, leczenia oraz związane z zamieszkiwaniem kształtują się na poziomie ok. 2.000 zł miesięcznie, a zatem są o ok. 1.000 zł wyższe, niż w dacie poprzedniego ustalenia zakresu obowiązku alimentacyjnego. Przedłożone przez stronę powodową umowy, faktury oraz dowody opłat potwierdzają tą wysokość wydatków.

Zdaniem Sądu zasadzona kwota 500 zł alimentów miesięcznie za okres od 09.02.2016 r. do dnia 06.03.2017 r. oraz dalsza kwota 600 zł alimentów miesięcznie od dnia 07.03.2017 r. odpowiada zarobkowym i majątkowym możliwościom zobowiązanego. Należy podkreślić, iż pozwany wbrew temu co wskazano w uzasadnieniu pozwu nie jest zatrudniony na stanowisku kierowcy w transporcie międzynarodowym i nie zarabia kwot w przedziale 6.000 – 8.000 zł netto miesięcznie. Aktualne wynagrodzenie pozwanego jest nieznacznie niższe od uzyskiwanego przez niego w dacie zawarcia ugody, gdyż aktualnie pracuje jako serwisant urządzeń chłodniczych w (...), gdzie jego wynagrodzenie w 2016 r. wynosiło 1.850 zł brutto ( 1.350 zł netto ) miesięcznie, zaś od stycznia 2017 r. wynosi 2.000 zł brutto ( 1.459,48 zł netto ). W 2007 r. pozwany pracował jako brygadzysta w firmie (...) we W. za wynagrodzeniem 1.742,26 zł netto miesięcznie. Odnośnie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego wskazać należy, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. (M.P. z dnia 26.02.1988 r., Nr 6, poz. 60) przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych”. Mając na uwadze posiadane przez pozwanego kwalifikacje, stan zdrowia oraz wiek należy uznać, mając na uwadze oferty pracy z urzędów pracy dla osób z zawodu serwisant, magazynier oraz bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, iż jego możliwości zarobkowe średnio oscylują wokół kwoty 3.000 zł brutto miesięcznie. Przyjmując, iż pozwany winien pokrywać 1/3 wydatków związanych z wynajmem i eksploatacją mieszkania, należy wskazać, iż w

skali miesiąca jego wydatki stałe oscylują wokół kwoty 2.000 zł. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje na to, iż matka małoletniego powoda osiąga aktualnie dochód w kwocie 6.530 zł netto miesięcznie, a zatem ma możliwość uczestniczenia w większym zakresie w pokrywaniu kosztów utrzymania syna.

Mając na uwadze powyższe, uznając, iż powództwo o podwyższenie alimentów zasługuje na uwzględnienie w części, Sąd orzekł jak w pkt. I sentencji wyroku. W pozostałym zakresie powództwo, jako wykraczające poza zakres możliwości zarobkowych pozwanego podlegało oddaleniu, co skutkowało orzeczeniem jak w punkcie II wyroku.

Ustalając stan faktyczny Sąd dał wiarę zeznaniom przedstawicielki ustawowej w części dotyczącej kosztów utrzymania syna. Potwierdzone one zostały zeznaniami świadków J. C. (2) i T. S. (1) oraz przedłożonymi w toku procesu dokumentami. Zeznania pozwanego w zakresie braku możliwości uzyskiwania przez niego wyższych dochodów nie zasługują na wiarę, gdyż nie przedstawił on – zgodnie z obowiązującą w procesie cywilnym zasadą kontradiktoryjności ( art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. ) dowodów wskazujących na niemożność świadczenia pracy lepiej płatnej. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy sąd dał wiarę w całości przedstawionym w sprawie dowodom z dokumentów, ponieważ żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności i wiarygodności.

Orzeczenie o kosztach procesu, zawarte w punkcie III wyroku zostało oparte na przepisie art. 100 k.p.c., który stanowi, iż w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone.

Orzeczenie zawarte w pkt. IV wyroku znajduje swoje uzasadnienie w art.113 ust. 4 Ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( Dz. U. Nr 167, poz.1398 z p.z. ).

Zawartemu w punkcie I orzeczeniu Sąd nadał, stosownie do treści przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. rygor natychmiastowej wykonalności.